

Wnoszący	Punkt, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi	Treść uwagi	Udniesienie się do uwag
UODO	Przeprowadzenie testu prywatności	Wnioskodawca uwzględnił w projekcie wykonanie testów prywatności (inicjalnego oraz weryfikacyjnego), co z pewnością pozwoli zweryfikować zasadność wprowadzanych zmian, ocenić ryzyka, a także prawidłowość projektowanych rozwiązań. Pozwoli również ustalić, czy podejmowane działania będą dotyczyły także przetwarzania danych osobowych. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rekomenduje, aby na etapie przeprowadzania testu prywatności projektodawca (wnioskodawca / beneficjent): ☐ na jak najwcześniejszym etapie dokonał faktycznej i dogłębnej analizy tego, jakie kategorie danych osobowych, w jakim zakresie będą przetwarzane; ☐ określił (zweryfikował ich istnienie) podstawy prawne, na których to przetwarzanie danych będzie oparte – uwzględnił w przepisach krajowych sposoby przetwarzania danych osobowych na potrzeby realizacji określonego projektu/przedsięwzięcia zgodnie z normami rozporządzenia 2016/679; ☐ określił „cykl życia” danych osobowych jakie mają być przetwarzane przy wykorzystaniu przedmiotowego projektu (od momentu ich pozyskania do ich usunięcia); ☐ określił role i obowiązki (w tym też te z obszaru ochrony danych osobowych) poszczególnych podmiotów, które będą miały realny dostęp do danych znajdujących się w projektowanym rozwiązaniu (np. będą mogły wprowadzać/modyfikować /usuwać/ przeglądać znajdujące się w niej informacje, w tym dane osobowe, aby nie było wątpliwości jaki status mają te podmioty w procesach		Na etapie realizacji projektu

UODO	2. Ryzyka związane z przetwarzaniem danych osobowych.	2. Ryzyka związane z przetwarzaniem danych osobowych. Problematyka bezpieczeństwa – w tym wspomniane w przedstawionym opisie założeń testy bezpieczeństwa – są w kontekście art. 32 4 (jak i art. 25 i 35) rozporządzenia 2016/679 istotnym elementem większości planowanych projektów /przedsięwzięć informatycznych. Wspomniane w OZPI testy i audyty nie są jedynymi środkami technicznymi i organizacyjnymi, jakie powinny być brane pod rozwagę. Istotne są także inne aspekty wynikające z przepisów rozporządzenia 2016/679. Wnioskodawca / beneficjent powinien m.in. rozważyć stworzenie niezbędnej dokumentacji (procedur) z perspektywy ochrony danych osobowych przetwarzanych w projekcie informatycznym. Działania te powinny opierać się na szczegółowej identyfikacji i konkretyzacji ryzyk w odniesieniu do specyfiki konkretnego projektu, uwzględniając m.in. charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania danych. Z zadowoleniem należy przyjąć, że wnioskodawca starał się wyodrębnić ryzyka, np. podatność systemu czy ryzyko naruszenia bezpieczeństwa danych. Pamiętać przy tym należy, że ryzyka (zagrożenia) powinny być szacowane w sposób okresowy (ciągły). Mogą one z czasem ulegać zmianom. Zidentyfikowanie nowych ryzyk przekłada się z kolei na dostosowywanie do nich adekwatnych zabezpieczeń. Dotyczy to zwłaszcza obszarów takich jak nieuprawniony dostęp, wyciek lub nieuprawniona modyfikacja. Jednocześnie powinien on też określić jakie środki techniczne i organizacyjne będą wdrożone w celu ich skutecznego ograniczenia lub minimalizacji ich		Przed udostępnieniem systemu do użytkowania określone zostaną stosowne procedury ochrony danych osobowych.
------	---	---	--	---

UODO	3. Wykorzystanie innych systemów	W przekazanym OZPI pojawiała się problematyka planowanego wykorzystywania zasobów, w tym wymiany danych, z innych systemów dla realizacji danego projektu. W części „Efekty przedsięwzięcia” wskazano, że: „Projekt wspiera podejście zakładające budowę spójnego środowiska cyfrowego administracji publicznej, opartego na wspólnych zasadach wymiany danych, wykorzystaniu interfejsów integracyjnych oraz możliwości współpracy z innymi systemami publicznymi.” Ponadto opis założeń wskazuje na „Listę systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu” takich jak m.in.: POL-on / PBN, Ludzie Nauki, KRONIK@. Biorąc pod uwagę, że nowotworzony system będzie wykorzystywał inne systemy organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych podkreśla, że należy wziąć również pod uwagę, czy rozwiązanie te przewiduje łączenie zbiorów danych, co z punktu widzenia przepisów rozporządzenia 2016/679 jest niedozwolone. Organ nadzorczy przypomina że dla funkcjonowania rejestru publicznego i nierozzerwalnie z nim związanego przetwarzania gromadzonych w nim danych osobowych wymagane jest: ☐ umocowanie w przepisach rangi ustawowej, ☐ precyzyjne określenie w przepisach celu/celów jego funkcjonowania, a tym samym celu/celów przetwarzania danych osobowych (brak regulacji w tym zakresie uchybia art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 wskazującemu niezbędne elementy podstawy prawnej przetwarzania danych oraz zasadzie celowości przetwarzania danych		Podstawa prawna w ustawie o zawodzie lekarza i dentysty - art. 16c ust. 2 pkt 15 - lekarz musi uzyskać zaświadczenie o udziale w publikacjach od GBL. GBL w tym celu ma integrować publiczne dane nt. autorstwa publikacji, które są również automatycznie harvestowane przez międzynarodowe serwisy takie jak Crossref czy OpenAlex. Ponadto, zgodnie z przyjętym w 2015 r. dokumentem rządowym pt. "Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce", dostęp do danych o publikacjach powinien być możliwie jak najszerszy, dane powinny być dostępne z wielu miejsc.
------	---	---	--	---

UODO	4. Zmiana ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.	Przedstawiony opis założeń przedsięwzięcia informatycznego w odniesieniu do rozporządzenia 2016/679 wskazuje, że NIE wymaga ono zmian z uwagi na wdrożenie projektu informatycznego. W ocenie organu nadzorczego nigdy nie będzie dochodzić do sytuacji, w której planowane przyjęcie przez polską administrację publiczną projektu informatycznego będzie skutkowało koniecznością zmiany tego typu aktu na poziomie europejskim. Błędym i niewłaściwym jest choćby kierunkowe przyjmowanie (odpowiedź TAK/NIE), że projektowane rozwiązanie może mieć wpływ na treść czy na zmianę regulacji rozporządzenia 2016/697. Dlatego też w części OZPI odnoszącym się do otoczenia prawnego nie jest rekomendowanym zamieszczanie informacji o jego wpływie na rozporządzenie 2016/697. Ten punkt wymaga usunięcia. Ta część opisu służy w swojej istocie bardziej wskazaniu aktów na których treść wprowadzenie (i wdrożenie) projektu informatycznego będzie realnie oddziaływało. Mając na uwadze powyższe, podkreślić należy, że przedstawiane uwagi Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu projektowanych rozwiązań i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych		Zgodnie z uwagą usunięto z OZPI
------	--	--	--	---------------------------------

GUS	Pkt 7.4 „Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu” (s. 28), w związku z pkt 1.2 (s. 3–4) i pkt 7.1 (s. 17–26)	W pkt 7.4 przy obu pytaniach zaznaczono odpowiedź „NIE” przez przekreślenie wariantu „TAK”. Nie opisano jednak, jakie dane będą faktycznie przetwarzane w module WPM (z innych części dokumentu wynika, że będą to m.in. dane lekarzy, identyfikatory ORCID, dane o publikacjach i informacje związane z postępowaniem kwalifikacyjnym). Brakuje też wskazania zakresu danych, ich źródeł, zasad aktualizacji i możliwości eksportu, co utrudnia ocenę przydatności zasobu dla statystyki publicznej.	Po odpowiedziach w pkt 7.4 należy dodać krótki opis zasobów danych, np.: „Moduł WPM będzie przetwarzał dane identyfikacyjne lekarzy, w tym identyfikator ORCID, dane bibliograficzne publikacji oraz informacje dotyczące wniosku, przebiegu weryfikacji i wydanego zaświadczenia. Należy wskazać zakres danych, ich źródła, sposób i częstotliwość aktualizacji, okres przechowywania, zasady kontroli jakości oraz dostępne formaty eksportu.” Należy również wyjaśnić, czy odpowiedź „NIE” na pytanie o przetwarzanie	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.
-----	---	--	--	--

GUS	Pkt 6 „Otoczenie prawne” (tabela na s. 15–16), w związku z pkt 7.4 (s. 28)	W tabeli przy wymienionych aktach prawnych zaznaczono odpowiedź „NIE” przez przekreślenie wariantu „TAK”. Nie uwzględniono jednak ustawy o statystyce publicznej ani nie odniesiono się do podstawy prawnej ewentualnego przekazywania GUS danych osobowych lub jednostkowych z WPM. Kwestia ta powinna zostać rozstrzygnięta, jeżeli zakłada się wykorzystanie tych danych w statystyce publicznej.	Do tabeli w pkt 6 należy dodać ustawę z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej i wskazać: - „NIE” – jeżeli w ramach projektu nie przewiduje się przekazywania GUS danych osobowych lub jednostkowych; - „TAK” – jeżeli takie przekazywanie jest planowane; wówczas w opisie zmian wskazać konieczność zapewnienia odpowiedniej podstawy	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą. Dane nie będą przekazywane do GUS. GUS pobiera już dane nt. działalności naukowej z systemu POL-on.
GUS	Pkt 2.4 „Produkty końcowe przedsięwzięcia” (s. 7) oraz pkt 3 „Kamienie milowe” (s. 8)	Terminy wdrożenia testowej wersji Modułu Weryfikacji Publikacji Medycznych są niespójne. W pkt 2.4 wskazano marzec 2028 r., a w pkt 3 datę 31 marca 2027 r. Data z pkt 3 przypada ponadto przed planowanym rozstrzygnięciem postępowania przetargowego, wyznaczonym na 31 maja 2027 r.	W pkt 3, w wierszu „Wdrożona testowa wersja Modułu Weryfikacji Publikacji Medycznych”, należy zmienić datę: „2027-03-31” na „2028-03-31”. Jeżeli właściwy jest inny termin, należy odpowiednio ujednolicić daty w pkt 2.4 i pkt 3.	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.

GUS	Pkt 7.5 „Bezpieczeństwo” (s. 28)	W pkt 7.5 odwołano się najpierw do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. i § 19, a następnie do rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 2012 r. i § 20. Jednocześnie wskazano, że system nie służy realizacji zadań publicznych, mimo że moduł WPM jest opisany jako e-usługa publiczna wspierająca postępowania kwalifikacyjne. Zapisy wymagają więc ujednolicenia i dokładniejszego uzasadnienia.	W pkt 7.5 należy: 1. pozostawić odwołanie do aktualnego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. i usunąć odwołanie do rozporządzenia z 2012 r.; 2. ponownie ocenić, czy i w jakim zakresie wymagania KRI mają zastosowanie do modułu WPM, z uwzględnieniem jego publicznego zastosowania;	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą. Po analizie zaganienia zaznaczono opcję "System podlega rygorom KRI"
MFiG/Ministerstwo Finansów	Pkt 4.3	Doprecyzowania wymaga, z jakiej części budżetu państwa planuje się pokryć koszty utrzymania projektu (w ramach realizacji projektu wskazano część 27), oraz czy w wydatkach związanych z utrzymaniem projektu będą zawierać się koszty osobowe, a jeśli tak, to należy wskazać w jakiej kwocie. Jest to istotne, z uwagi na fakt, że w ramach realizacji projektu wskazano na środki na wynagrodzenia dla personelu wspomagającego.		Formularz OZPI nie pozwala na doprecyzowanie tych kwestii - źródło finansowania jest wybierane z listy rozwijanej

MFiG/Ministerstwo Finansów	Pkt 4.4	W opinii MF koszty, o których mowa w pkt.4. 4. powinny zostać pokryte w ramach budżetów odpowiednich dysponentów części budżetowych bez konieczności występowania o dodatkowe środki z budżetu państwa. Należy wyraźnie zaznaczyć, że finansowanie kosztów ogólnych realizacji i utrzymania projektów informatycznych z krajowych środków publicznych (budżet państwa) powinny zostać sfinansowane ze środków beneficjenta. Dlatego punkt wymaga zmiany poprzez zapewnienie, że koszty ogólne realizacji i utrzymania przedsięwzięcia zostaną pokryte w ramach budżetów odpowiednich dysponentów części budżetowych bez konieczności występowania o dodatkowe środki z budżetu państwa.		OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą
----------------------------	---------	---	--	------------------------------------

MRPiPS	1.1 Identyfikacja problemu	W opisie interesariuszy nie uwzględniono lekarzy i lekarzy dentystów z niepełnosprawnościami, mimo że są oni użytkownikami projektowanej e-usługi.	Uzupełnić opis o analizę potrzeb użytkowników z niepełnosprawnościami (wzroku, słuchu, ruchu oraz korzystających z technologii asystujących).	Należy zauważyć, że brak jest dostępnych danych umożliwiających wyodrębnienie spośród lekarzy i lekarzy dentystów ubiegających się o szkolenie specjalizacyjne grupy osób z niepełnosprawnościami oraz oszacowanie jej liczebności. Dane takie nie są gromadzone w ramach procesu kwalifikacyjnego. Jednocześnie projekt uwzględnia potrzeby lekarzy i lekarzy dentystów z niepełnosprawnościami, w tym osób z niepełnosprawnością wzroku, słuchu i ruchu oraz użytkowników technologii asystujących. Zgodnie z założeniami projektowania uniwersalnego grupa ta nie jest traktowana jako odrębna kategoria użytkowników pod względem celów korzystania z e-usługi. Potrzeby wszystkich użytkowników w zakresie pozyskiwania i weryfikacji informacji o dorobku naukowym są co do zasady takie same, natomiast różnić się może sposób korzystania z systemu i realizacji poszczególnych czynności. Z tego względu projektowana e-usługa zostanie zaprojektowana zgodnie z zasadami dostępności cyfrowej i projektowania uniwersalnego, tak aby umożliwić równorzędne korzystanie z jej funkcjonalności przez wszystkich użytkowników, niezależnie od poziomu sprawności. Obejmie to w szczególności zapewnienie kompatybilności z technologiami asystującymi, obsługę za pomocą klawiatury, odpowiedni kontrast, możliwość skalowania treści oraz rozwiązania wspierające osoby z ograniczeniami wzroku, słuchu i sprawności ruchowej. W związku z powyższym grupę lekarzy i lekarzy dentystów z niepełnosprawnościami wskazano jako integralną część grupy wszystkich lekarzy i lekarzy dentystów.
--------	----------------------------------	--	---	--

MRPiPS	2. Efekty przedsięwzięcia	Wśród efektów projektu brak korzyści odnoszących się do zwiększenia dostępności e-usługi dla osób ze szczególnymi potrzebami.	Dodać efekt polegający na zapewnieniu pełnej dostępności cyfrowej oraz możliwości samodzielnego korzystania z usługi przez	Dodano cel: Zapewnienie powszechnie dostępnej e-usługi wspierającej automatyczne pozyskiwanie, weryfikację i prezentację dorobku naukowego lekarzy i lekarzy dentystów, umożliwiającej samodzielne korzystanie z systemu również osobom ze szczególnymi potrzebami
--------	---------------------------	---	--	--

MRPiPS	2.1 Cele i korzyści	KPI nie obejmują wskaźników dotyczących dostępności ani jakości korzystania przez osoby z niepełnosprawnościami.	Rozważyć dodanie wskaźników dotyczących zgodności z WCAG, liczby zidentyfikowanych i usuniętych barier oraz satysfakcji użytkowników ze szczególnymi potrzebami.	Uwaga została częściowo uwzględniona. Do zestawu wskaźników dodano wskaźnik dotyczący zgodności e-usługi z wymaganiami dostępności cyfrowej (WCAG 2.1 na poziomie AA), który umożliwia obiektywną ocenę stopnia realizacji wymagań dostępności. Jednocześnie odstąpiono od wprowadzania wskaźników odnoszących się do satysfakcji użytkowników ze szczególnymi potrzebami. System nie będzie gromadził informacji pozwalających na identyfikację użytkowników jako osób z niepełnosprawnościami ani danych dotyczących ich stanu zdrowia czy posiadania orzeczeń o niepełnosprawności. W związku z tym nie będzie możliwe wyodrębnienie tej grupy spośród wszystkich użytkowników oraz prowadzenie miarodajnych pomiarów satysfakcji dedykowanych wyłącznie osobom ze szczególnymi potrzebami. Również wskaźnik dotyczący liczby zidentyfikowanych i usuniętych barier dostępności nie został przyjęty jako wskaźnik rezultatu, ponieważ ma charakter techniczny i procesowy, a jego wartość zależy od wyników analiz oraz testów prowadzonych na etapie projektowania i wdrażania systemu. Samo zidentyfikowanie większej lub mniejszej liczby barier nie stanowi bezpośredniej miary osiągnięcia celu projektu. Przyjęto, że najbardziej adekwatnym i weryfikowalnym wskaźnikiem efektu projektu w obszarze dostępności będzie poziom zgodności e-usługi z wymaganiami WCAG 2.1 na poziomie AA, potwierdzony audytem dostępności cyfrowej. Wskaźnik ten odzwierciedla rzeczywisty stopień dostosowania usługi do potrzeb wszystkich użytkowników, w tym osób z niepełnosprawnościami i korzystających z technologii asystujących.
MRPiPS	2.4 Produkty końcowe	Przewidziano audyt WCAG, jednak nie wskazano udziału osób z niepełnosprawnościami w testach rozwiązania.	Dodać obowiązek przeprowadzenia badań użyteczności z udziałem użytkowników z różnymi rodzajami	Zgodnie z uwagą badanie użyteczności z udziałem użytkowników z różnymi rodzajami niepełnosprawności zostało włączone jako element testów UX

MRPiPS	Koszty UX i grafiki	W opisie badań UX wymieniono użytkowników końcowych, ale nie wskazano konieczności zapewnienia reprezentacji osób z niepełnosprawnościami.	Dopisać, że badania UX i testy użyteczności obejmują osoby korzystające z czytników ekranu, powiększeń, sterowania klawiaturą, technologii asystujących oraz osoby z	Zgodnie z uwagą badanie użyteczności z udziałem użytkowników z różnymi rodzajami niepełnosprawności zostało włączone jako element testów UX
MRPiPS	Szkolenia	Szkolenia dotyczą jedynie obsługi systemu przez pracowników GBL.	Rozszerzyć szkolenia o zagadnienia dostępności cyfrowej, obsługi użytkowników ze szczególnymi potrzebami oraz utrzymania zgodności z WCAG po wdrożeniu.	Zgodnie z dodano informację na temat szkoleń z zakresu dostępności.
MRPiPS	Działania informacyjno-promocyjne	Nie wskazano wymagań dotyczących dostępności materiałów promocyjnych.	Wskazać, że materiały powinny być dostępne cyfrowo (PDF dostępne, napisy do filmów, tłumaczenie na PJM w razie materiałów wideo, tekst alternatywny,	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą
MRPiPS	Ryzyka	W analizie ryzyka pominięto ryzyko niewystarczającej dostępności e-usługi.	Dodać ryzyko polegające na niespełnieniu wymagań dostępności cyfrowej lub niewykryciu barier dla osób z niepełnosprawnościami oraz działania zapobiegawcze (testy z użytkownikami, audyty	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą

RA IT	Uwaga ogólna	Proszę o wyjaśnienie przyjętego podziału funkcjonalnego pomiędzy projektami OpenPBL+ i Weryfikacja Publikacji Medycznych. W szczególności proszę wskazać, dlaczego e-usługa będąca elementem systemu OpenPBL+ realizowana jest w odrębnym przedsięwzięciu oraz w jaki sposób rozdzielono zakres rzeczowy, harmonogram i finansowanie obu projektów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Projekt OpenPBL+ dotyczy rozbudowy zawartości bazy PBL, na bazie której wystawiane mają być zaświadczenia dla lekarzy. Projekt WPM dotyczy wdrożenia dodatkowego narzędzia procesowego obsługującego kwestię wydawania zaświadczeń. Hipotetyczny brak realizacji projektu OpenPBL Plus, z uwagi na nieotrzymanie finansowania, nie wpłynie na brak możliwości realizacji projektu WPM. Baza PBL już funkcjonuje, natomiast projekt OpenPBL Plus zakłada wykorzystanie większej ilości źródeł danych oraz wdrożenie dodatkowych narzędzi AI i przekazywania danych do innych systemów takich jak KRONiK@.
-------	-----------------	--	---	---

RA IT	Uwaga ogólna	W dokumencie brakuje szerszych informacji dotyczących planowanego komponentu dot. AI. · Nie określono jakie modele lub klasy modeli zostaną zastosowane. Czy będzie stosowany OCR, HTR, NLP czy RAG, jak będzie realizowane wyszukiwanie semantyczne, jakie będą zasady trenowania modeli, jakie dane będą używane do treningu modeli, czy w ogóle zastosowane modele będą trenowane. · Brakuje również omówienia kluczowych aspektów związanych z wykorzystaniem AI, w szczególności: compliance, bezpieczeństwo, ochrona danych, jakość wyników oraz odpowiedzialność za rezultaty generowane przez system. · Należy uzupełnić informacje dot. AI, m.in. w tabeli pkt. 1.1 oraz w liście systemów w pkt 7.1 w budowanym opisie systemu, który będzie zawierał komponent AI (w przypadku systemów modyfikowanych - w opisie zmiany), W przypadku braku miejsca w dokumencie dodatkowe pisemne wyjaśnienie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Komponent AI ma zostać dostarczony w ramach projektu OpenPBL+, nie stanowi bezpośrednio elementu niniejszego projektu. Informacje o komponentach AI dodano w punkcie 7.1 w opisie systemu OpenPBL plus. Zaktualizowano diagram komponentów.
RA IT	Uwaga ogólna	Z dokumentu wynika, że proces kwalifikacji lekarzy prowadzony jest z wykorzystaniem Systemu Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych (SMK), natomiast projektowana e-usługa ma zostać zrealizowana w systemie OpenPBL+. Dokument nie przedstawia jednak docelowego modelu współpracy pomiędzy tymi systemami. W szczególności warto wyjaśnić, czy planowana jest integracja pomiędzy SMK i OpenPBL+, w jaki sposób wynik weryfikacji publikacji będzie wykorzystywany w procesie kwalifikacyjnym oraz czy użytkownik będzie korzystał z jednego zintegrowanego procesu, czy z dwóch odrębnych systemów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Projekt nie zakłada integracji tych systemów. Lekarz ma jedynie załączyć w SMK zaświadczenie wygenerowane przez OpenPBL+. Uzupełniono pkt. 1.1

RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	W architekturze przedsięwzięcia wskazano planowany komponent „Orkiestrator AI”, natomiast w identyfikacji problemu i potrzeb nie opisano potrzeby zastosowania rozwiązań wykorzystujących sztuczną inteligencję. Warto wskazać, jaki konkretny problem ma rozwiązywać ten komponent, jakie funkcje będzie realizował oraz dlaczego zastosowanie komponentu AI jest niezbędne dla osiągnięcia celów przedsięwzięcia.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Komponent AI ma zostać dostarczony w ramach projektu OpenPBL+, nie stanowi bezpośrednio elementu niniejszego projektu. Informacje o komponentach AI dodano w punkcie 7.1 w opisie systemu OpenPBL plus. Zaktualizowano diagram komponentów.
RA IT	1.2. Opis stanu obecnego	Opis stanu obecnego nie przedstawia w sposób jednoznaczny rzeczywistego przebiegu procesu potwierdzania dorobku naukowego lekarzy. W szczególności nie wskazano, jaki podmiot dokonuje formalnej weryfikacji publikacji wskazanych przez lekarza we wniosku składanym w SMK, jaka jest rola Głównej Biblioteki Lekarskiej oraz w jaki sposób wynik weryfikacji jest przekazywany i wykorzystywany w postępowaniu kwalifikacyjnym. Nie opisano również miejsc, w których obecnie dochodzi do ręcznego lub wielokrotnego przetwarzania danych. Uzupełnienie tych informacji jest niezbędne do właściwej identyfikacji problemu i oceny skali zmian, jakie ma przynieść przedsięwzięcie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą

RA IT	2. Efekty przedsięwzięcia	Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób przyjęta architektura rozwiązania realizuje deklarowane w dokumencie założenia dotyczące neutralności technologicznej, suwerenności cyfrowej oraz ograniczenia zależności od pojedynczego dostawcy, skoro projekt opiera się na technologiach środowiska Microsoft oraz platformie low-code. W związku z planowanym wykorzystaniem komponentu „Orkiestrator AI” warto uzupełnić opis uwarunkowań strategicznych i regulacyjnych o wymagania dotyczące odpowiedzialnego, przejrzystego i bezpiecznego stosowania systemów sztucznej inteligencji w administracji publicznej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Komponent AI ma zostać dostarczony w ramach projektu OpenPBL+, nie stanowi bezpośrednio elementu niniejszego projektu. OZPI zostanie odpowiednio dostosowane, aby zapisy nie budziły wątpliwości. Uzupełniono pkt. 2
RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy usunąć „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów, cyfrowych”. Wskaźnik „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych” do tego wskaźnika należy wliczać tylko i wyłącznie: przedsiębiorstwa (MŚP oraz duże), publiczne uczelnie, instytuty badawcze, (czyli podmioty niepubliczne oraz inne niż we wskaźniku „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych”). Wliczany jest beneficjent lub partner. W Państwa przypadku właściwym wskaźnikiem jest „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych”. Proszę dodać ww. wskaźnik.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.

RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy rozważyć dodanie wskaźników: · Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne, · Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A), · Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym, · Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym.	Proszę o analizę i ew. korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.
RA IT	2.2 Udostępnione e-usługi	Czy poprawnie sformułowano nazwę e-usługi? Obecna nazwa („Wkładanie wniosków o weryfikację publikacji medycznych”) prawdopodobnie zawiera omyłkę redakcyjną („Składanie wniosków...”) oraz nie odzwierciedla pełnego zakresu usługi, obejmującej nie tylko złożenie wniosku, ale również jego obsługę oraz weryfikację publikacji. Warto rozważyć nazwę odnoszącą się do całego procesu realizowanego w ramach e-usługi.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą. Zmieniono na Elektroniczna obsługa procesu weryfikacji publikacji medycznych
RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Zarówno: „Formularz wniosku o weryfikację publikacji medycznych” jak i „Moduł Weryfikacji Publikacji Medycznych” (występuje dwa razy) są modułami/komponentami modyfikowanego systemu OpenBL Plus. Dlatego w miejsce 3 pozycji dotyczących tych komponentów w liście produktów należy wymienić: „Modyfikacja systemu OpenBL Plus w zakresie modułu Weryfikacji Publikacji Medycznych”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.

RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	W katalogu produktów końcowych przedsięwzięcia wskazano „Moduł Weryfikacji Publikacji Medycznych (wersja testowa)”. Wątpliwości budzi zakwalifikowanie wersji testowej jako produktu końcowego projektu, ponieważ stanowi ona etap realizacji przedsięwzięcia, który docelowo zostaje zastąpiony wersją produkcyjną. Niespójna jest również wskazana przy tym produkcie data (03.2028), która nie odpowiada harmonogramowi realizacji przedsięwzięcia. W katalogu produktów końcowych powinny znaleźć się trwałe rezultaty projektu, w szczególności wdrożona produkcyjna wersja modułu oraz pozytywne raporty z przeprowadzonych testów potwierdzające gotowość rozwiązania do eksploatacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.
RA IT	3. Kamienie milowe	Brak kamieni milowych związanych z prowadzeniem Orkiestratora AI.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Komponent AI ma zostać dostarczony w ramach projektu OpenPBL+, nie stanowi bezpośrednio elementu niniejszego projektu. OZPI zostanie odpowiednio dostosowane, aby zapisy nie budziły wątpliwości. Zaktualizowano diagram komponentów
RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Pomimo wskazania Orkiestratora AI jako planowanego komponentu biznesowego, w kosztach nie wyodrębniono prac związanych z jego opracowaniem, wdrożeniem, konfiguracją, etc. Należy wskazać, w której pozycji kosztowej ujęto ten komponent i jaki jest jego koszt	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Komponent AI ma zostać dostarczony w ramach projektu OpenPBL+, nie stanowi bezpośrednio elementu niniejszego projektu. OZPI zostanie odpowiednio dostosowane, aby zapisy nie budziły wątpliwości. Zaktualizowano diagram komponentów

RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	W związku z równoległą realizacją projektu OpenPBL+ należy wskazać, w ramach którego przedsięwzięcia finansowane są system kolejkowy, usługa integracyjna oraz serwer pamięci podręcznej. Komponenty te zostały oznaczone jako planowane w architekturze obu projektów, co wymaga jednoznacznego przypisania zakresu rzeczowego i finansowego. Proszę o wyjaśnienie w kosztach którego projektu ujęto realizację tych komponentów oraz jaki zakres prac obejmuje każde z przedsięwzięć. Pozwoli to jednoznacznie ocenić zakres rzeczowy obu przedsięwzięć oraz wykluczyć wątpliwości dotyczące ewentualnego nakładania się finansowania tych samych komponentów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wszystkie wymienione komponenty są planowane do sfinansowania w ramach projektu OpenPBL Plus. W ramach "Weryfikacji Publikacji Medycznych" przewiduje się sfinansowanie wyłącznie działań związanych z wytworzeniem nowego modułu i zintegrowaniem go z zasobami OpenPBL Plus.
RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	Nie uwzględniono ryzyk związanych z wykorzystaniem komponentu „Orkiestrator AI”, w szczególności wpływu jakości danych źródłowych na skuteczność działania systemu. Ponadto, w zależności od przyjętego modelu współpracy z Systemem Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych (SMK), warto rozważyć uwzględnienie ryzyk związanych z integracją systemów lub – w przypadku jej braku – z koniecznością ręcznego przekazywania i ponownego wprowadzania danych. W związku z równoległą realizacją projektu OpenPBL+ oraz planowanym wykorzystaniem części wspólnych komponentów architektury warto również przeanalizować ryzyka związane z koordynacją obu przedsięwzięć, w szczególności w przypadku zmian harmonogramu lub zakresu jednego z nich.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.

RA IT	6. Otoczenie prawne	Proszę o rozważenie dodania: - rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi), - rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych),	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.
RA IT	6. Otoczenie prawne	W związku z planowanym wykorzystaniem komponentu „Orkiestrator AI” należy uwzględnić w otoczeniu prawnym AI ACT	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.
		Proszę o zweryfikowanie i skorygowanie treści w Liście systemów w zakresie systemów, w szczególności opis systemu. W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn: „Nazwa systemu”: należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji. „Gestor systemu”: należy wprowadzić nową podmiot będącego właścicielem systemu. „Opis systemu”: należy podać pełną nazwę systemu oraz krótką, ale wyczerpującą informację o systemie teleinformatycznym prezentowanym na diagramie zawierającą odniesienie do wszystkich niżej wymienionych aspektów:		

RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	- pełną nazwę systemu (po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu); w przypadku, gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny",	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.
		- cel utworzenia systemu,		
		- informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu,		
		- opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami);		
		- informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy)		
		należy sformułować w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany,		
		nie należy zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań,		
		nie należy zawierać odniesień do wyjątkowości systemu.		
		· „Status” należy prezentować wartości statusu systemu zgodne z prezentowanymi na diagramie:		
		o planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie),		
		o modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie),		
		o istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania).		
		· „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy:		

		o wypełnić pole dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, o w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: - należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, - należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. o w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: - należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione.		
RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Należy uzupełnić legendę diagramu o legendę dot. przepływów, w celu jednoznacznej interpretacji prezentowanych treści. Należy mieć na uwadze, że część przepływów jest realizowana w innym projekcie modyfikującym system OpenBL Plus	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.

RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Na widoku kooperacji aplikacji nie uwzględniono Systemu Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych (SMK), mimo że z opisu przedsięwzięcia wynika, iż jest to system wykorzystywany w procesie kwalifikacji lekarzy. Warto wyjaśnić relację pomiędzy projektowaną e-usługą realizowaną w OpenPBL+ a SMK, w szczególności wskazać, czy planowana jest wymiana danych pomiędzy systemami oraz w jaki sposób wynik weryfikacji publikacji będzie wykorzystywany w procesie kwalifikacji lekarzy. Jeżeli SMK będzie uczestniczył w docelowym procesie realizacji e-usługi, zasadnym jest uwzględnienie tego systemu oraz relacji z nim na widoku kooperacji aplikacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wymiana danych nie jest planowana. Systemy nie będą integrowane.
RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	W diagramie nie umieszczono modułu Weryfikacji Publikacji Medycznych, o którym mowa w innych częściach dokumentu, w szczególności informacji o zakresie zmiany systemu OpenBL Plus	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.

RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	W związku z równoległą realizacją projektu OpenPBL+ należy jednoznacznie określić podział zakresu technicznego pomiędzy przedsięwzięciami. W szczególności proszę wskazać, w ramach którego projektu będą realizowane i finansowane wspólne komponenty architektury, takie jak system kolejkowy, usługa integracyjna oraz serwer pamięci podręcznej, oznaczone jako planowane w obu projektach. Analogicznie należy doprecyzować zakres modyfikacji komponentów istniejących oraz wskazać, w ramach którego przedsięwzięcia przewidziano ich realizację i finansowanie. Informacje te powinny zostać jednoznacznie odzwierciedlone również na diagramie architektury.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wszystkie wymienione komponenty są planowane do sfinansowania w ramach projektu OpenPBL Plus. W ramach "Weryfikacji Publikacji Medycznych" przewiduje się sfinansowanie wyłącznie działań związanych z wytworzeniem nowego modułu i zintegrowanie go z zasobami OpenPBL Plus. Zaktualizowano diagram komponentów
RA IT	7.5. Bezpieczeństwo	W opisie bezpieczeństwa należy zweryfikować przywołane podstawy prawne. W pierwszym akapicie wskazano obowiązujące przepisy, natomiast w dalszej części dokumentu odwołano się do uchylonego rozporządzenia z 2012 r. Opis powinien zawierać odniesienia wyłącznie do aktualnie obowiązujących przepisów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	OZPI zmodyfikowano zgodnie z uwagą.